



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž 565/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Višnje Mulig, Breznik Plešivički, kbr.4., OIB: 96345476053, vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp 1951/19 od 24. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp 1951/19 od 24. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Višnje Mulig, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Eko-flor plus d.o.o., iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1.t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je potrošač suglasan da se provede predmetni postupak, da je dostavio popis imovine, kojim je prijavio nekretninu –kuću i plaću, da je sud pribavio podatke sadržane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) o imovini potrošača i to podatke o dohocima i primicima Porezne uprave za protekle 3 godine, podatke jedinstvenog registra računa o upisanim založnim pravima, podatke MUP-a o vozilima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, te podatke Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture o plovilima, kao i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama, pri čemu da nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Temeljem izvršenih provjera, prvostupanjski sud utvrđuje da su primanja potrošača za 2019. prosječno mjesečno iznosila 2.893,14 kn, da kako je primjenom čl. 173. st. 2. i 4. OZ-a od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH („Narodne novine“ broj 25/19 – 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, da to konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 723,28 kn mjesečno, da bi stoga u slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 8.679,43 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika. U odnosu na vozilo marke Fiat punto 1.2 ELX, proizveden 1998., a objavljen 20.10.2017., sud prvog stupnja temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost, a u pogledu nekretnina koje navodi potrošač u popisu imovine, ističe da prema čl. 79.i st. 10. ZSP-a one ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku. Nadalje sud utvrđuje da je potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, čiji ukupni iznos glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da iz podataka o broju dana blokade proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Ponajprije valja istaći da nisu pravno utemeljene žalbene tvrdnje vjerovnika, u dijelu u kojem se poziva na ovosudne odluke poslovni broj GŽ 2068/19 i dr., kao relevantnu praksu i za ovaj predmet, upirući pri tome na činjenicu da je u konkretnom slučaju potrošač prijavio nekretninu i primanja, ali nije vozilo marke Fiat punto 1.2 ELX, zbog čega je isti po ocjeni vjerovnika nepošten, te istodobno ukazujući na čl. 79. b. st.4. u svezi čl.2. ZSP-a.

Vezano za prednje, skreće se u prvom redu pažnja vjerovniku na to, da sukladno pozitivnim propisima koji vrijede u Republici Hrvatskoj, sudska praksa, pa tako i odluke na koje se vjerovnik poziva, ne predstavlja izvor prava.

Pored toga, sama činjenica da potrošač u popisu imovine, koji je dostavio, nije između ostalog naveo kao imovinu ranije spomenuto osobno vozilo, prema uvjerenju ovog suda, suprotno ocjeni vjerovnika, ne ukazuje na zaključak da je isti zbog toga nepošten u smislu čl. 2. ZSP-a, pa da posljedično tome nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijane odluke. To stoga, što je iz stanja u spisu, nedvojbeno da se radi o vozilu koje je objavljeno prije pokretanja ovog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (2017.), shodno čemu, ovaj sud drži da kad je riječ o tom vozilu, time što ga potrošač nije naveo u popisu imovine, isti nije postupio protivno obvezi iz čl. 79.b. st.2. ZSP-a, a nastavno tome ni da bi postojala ikakva odgovornost potrošača zbog davanja neistinitog ili nepotpunog iskaza u smislu čl. 79.b. st.4. ZSP-a.

Budući da prema prosudbi ovog suda, u konkretnoj pravnoj situaciji nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu predmetnog postupka, pozivom na čl.79.m. st.1. i 2. ZSP-a, to se pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 23. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17895-8fe6e**

Kontrolni broj: **02278-1c2df-ed4b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.